

## Dieu a-t-il un nom, et si oui, quel est Son Nom ?

### Question :

Les leçons 183 et 184 mettent l'accent sur le Nom de Dieu. Les leçons disent que c'est un mot qui a tellement de puissance que l'on devrait oublier tous les autres mots, parce que Celui-là apportera beaucoup de guérison, même dans le monde. Au tout début, cela suggère quelque chose comme un nom de famille. Si c'était comme Jésus-Christ, le nom de famille de Dieu serait-il Christ ? Une leçon plus loin, il est expliqué que le Nom de Dieu est Amour. J'ai fait la révision des leçons, mais on ne mentionne rien à ce sujet. Ma question essentiellement est celle-ci : quel est le Nom de Dieu ?

### Réponse :

La leçon 183 : « *J'invoque le Nom de Dieu et le mien* » doit se lire comme de la belle poésie, des mots pour nous rappeler ce qui doit être au-delà des mots. Lorsque la leçon parle de Dieu comme ayant un nom, ce ne doit pas être pris de façon littérale. Une lecture attentive de la leçon 184 : « *Le Nom de Dieu est mon héritage* » rend plus évident le caractère figuratif de la leçon 183, car elle décrit l'origine et le but des noms dans le système de pensée de l'ego. En fait, la leçon 184 affirme sans équivoque *Dieu n'a pas de nom*.  
**(Leçon PI.184.12 :1)**

La réalité de Dieu et du Christ se situe au-delà de tous les mots, noms, symboles, et concepts. Ceux-ci sont tous des produits de la conscience, qui perçoit de façon dualistique, établissant une distinction entre le perceuteur et ce qui est perçu, entre un soi et un autre soi, et sont donc nécessairement établis sur une croyance en la séparation. La leçon 184 explique comment les noms font partie du plan de l'ego pour diviser l'unité de la réalité en segments distincts et identifiables, chaque nom étant attribué à une entité apparemment séparée, affirmant par cela son existence indépendante et signifiante. Mais ces divisions sont toutes illusoires. **(Leçon 184.1,2,3,4,5,6)** Jésus sait très bien que la séparation et ses effets est tout ce que nous sommes en mesure de comprendre et il reconnaît que nous aurons besoin de continuer à utiliser ces symboles pendant un certain temps encore. **(Leçon PI.184.9 :1,2 ; 11:1)**. Mais il veut que nous reconnaissons l'ultime irréalité d'avoir donné des mots et des noms pour un but différent que le but de l'unité.

Donc appeler le Nom de Dieu est une façon symbolique d'exprimer l'apprentissage final, là où nous nous dirigeons.

*« ... Toutes choses ne font qu'un, et c'est à cette leçon que prend fin tout apprentissage. Tous les noms sont unifiés ; tout espace est empli du reflet de la vérité. Chaque fossé est comblé, et la séparation guérie. » (Leçon PI.184. 12 :2,3,4).* En reconnaissant que le Nom de Dieu est notre nom, nous acceptons la correction pour tous les petits noms que nous avons donnés au monde, y compris à nous-mêmes, à nos frères et à Dieu. Et donc le Nom de l'Unique est utilisé de façon symbolique pour défaire les petits noms de l'ego, jusqu'à ce que nous soyons prêts à aller au-delà de tous les symboles de la réalité, bien au-delà de tous les noms.

Source : <http://www.facimoutreach.org/qa/indextoquestions.htm>

Question 83