

Différences entre *Un Cours en Miracles* et *The Infinite Way*

Question :

J'ai remarqué de nombreuses similitudes entre *Un Cours en Miracles* et le livre *The infinite Way* de Joel S. Goldsmith. Voudriez-vous commenter sur ce sujet svp ?

Réponse :

Puisque tous les enseignements spirituels authentiques mènent dans la même direction - vers une expérience d'unité qui transcende le faux *soi* - il est très probable que des ressemblances et des parallèles dans le contenu pourront souvent être identifiés entre les diverses voies spirituelles. Certes, on peut dire cela quant aux enseignements de Joël S. Goldsmith et d'*Un Cours en Miracles*. Par exemple, les deux ouvrages parlent de notre existence réelle en tant qu'esprit, que le monde matériel est une illusion et que le corps est simplement une idée qui exprime ce qui est dans l'esprit, que l'erreur ou la maladie est dans l'esprit et non dans le corps, et que la guérison résulte de corriger une fausse croyance dans l'esprit.

Et pourtant, il existe des différences. Par exemple, Goldsmith parle de Dieu comme étant une Conscience qui s'exprime. Le *cours*, en revanche, parle de la conscience comme de « *la première division introduite dans l'esprit après la séparation* » (T.3.IV.2 :1). Le Saint-Esprit, la Voix pour Dieu dans le rêve selon le *cours*, équivaut davantage à la notion de Conscience comme elle est désignée dans ses enseignements. En outre, Goldsmith parle de Dieu comme étant la vie, l'esprit, le corps et la substance de l'être individuel, et du corps existant comme une idée de Dieu. Par conséquent, nous ne pourrions jamais être sans la conscience sensible du corps, ni sans le corps.

Le *cours*, en revanche, considère le corps comme l'incarnation du souhait de l'ego que la séparation soit réelle (Leçon PI.72.2 :1,2,3), et il enseigne qu'on peut néanmoins donner au corps un but différent, celui de la guérison et du pardon, sous les conseils du Saint-Esprit. Le corps alors, simplement disparaîtra de l'esprit une fois que son utilité pour la guérison est complétée sous la direction du Saint-Esprit. Et donc l'accent mis par le *cours* de regarder l'ego et ses pensées de haine, d'attaque et de culpabilité, n'est tout simplement pas reflété dans l'approche de Goldsmith, et il ne s'agit pas ici de dire que l'un est juste et que l'autre est faux, mais qu'ils sont simplement différents.

Comme Jésus nous le rappelle vers la fin du *cours* : « *Une théologie universelle est impossible, mais une expérience universelle est non seulement possible mais nécessaire. C'est vers cette expérience que le cours te dirige.* » (C.in.2 :5,6)

Dans la mesure où les deux enseignements nous amènent à nous libérer de toutes les idées préconçues sur la manière dont les choses devraient être, de ce que devrait être notre vie physique et émotive, et de toute tentative visant à contrôler l'extérieur pour atteindre nos objectifs personnels, les deux systèmes favorisent une acceptation de ce qui est, sans porter de jugements, c'est la signification du pardon dans le *cours*. Et c'est de cette manière que les deux enseignements nous dirigeraient vers la même expérience universelle.

Bien que répondant à une question différente sur les enseignements du *cours* lui-même, la question 48 offre une perspective utile et une réflexion sur la relation entre le *cours* et d'autres chemins spirituels, tels que celui de Goldsmith.

Source : www.facimoutreach.org/qa/indextoquestions.htm
Question 783