

26 décembre 1965-3

Comment l'esprit a fait l'ego

Page 60 du livre bleu

Bill a demandé récemment: Comment l'esprit aurait-il pu à jamais avoir fait l'ego? C'est une question parfaitement raisonnable. *En fait la meilleure question que l'un de vous ne pourrait jamais poser.* Ça ne ferait pas de sens de donner une réponse historique parce que le passé n'a pas d'importance en termes d'humain et l'histoire n'existerait pas si les mêmes erreurs n'étaient pas sans cesse répétées dans le présent.

Helen, Bill vous a souvent dit que votre pensée est trop abstraite parfois et il a raison. L'abstraction s'applique à la connaissance puisque la connaissance est complètement impersonnelle. Les exemples sont inadéquats pour sa compréhension. Mais la perception est toujours spécifique et par conséquent tout à fait concrète.

La déformation des perceptions ne donne pas des abstractions mais donne tout simplement de la confusion. Chaque homme se fabrique un ego pour lui-même bien qu'à cause de son instabilité celui-ci soit sujet à d'énormes variations.

Il fait aussi un ego pour chaque personne qu'il perçoit, un ego également hautement variable. L'interaction est un processus qui les altère littéralement tous les deux parce qu'ils ont été faits ni *par* l'inaltérable, ni *avec* l'inaltérable. Il est particulièrement important de réaliser que cette altération peut, et qu'en fait elle se produit, aussi bien quand l'interaction prend place dans le mental qu'en présence du corps physique. Penser au sujet d'un autre ego est aussi efficace pour ce qui est de changer la perception relative que ça l'est quand il s'agit d'une interaction physique. Il ne peut y avoir de meilleur exemple du fait que l'ego est une idée, bien que cette pensée ne soit pas du tout basée sur la Réalité.

Votre propre état actuel, Helen est le meilleur exemple concret dont Bill peut se servir pour comprendre comment le mental pourrait avoir fabriqué l'ego. Vous avez parfois une connaissance réelle mais quand vous la rejetez, c'est comme si vous ne l'aviez jamais eue. Cette mauvaise volonté est si apparente que Bill a seulement besoin de le percevoir pour réaliser que cela s'est produit.

Si cela peut se produire de cette façon dans le présent, pourquoi devrait-il être si surprenant que cela se soit produit de la même façon dans le passé ? La psychologie repose sur le principe de continuité du comportement. La surprise est une réponse raisonnable pour le non familier mais non pour quelque chose qui s'est produit avec une telle persistance.

Un exemple extrême est une bonne aide à l'enseignement, non parce qu'il est typique, mais parce qu'il est clair. Plus le matériel est complexe, plus les exemples pour les objectifs de l'enseignement devraient être clairs.

Bill, souvenez-vous de cela pour votre propre cours et ne vous privez pas de vous servir du dramatique. C'est ce qui tient l'intérêt des étudiants précisément parce que c'est si clair qu'on peut le percevoir facilement. Mais comme nous l'avons déjà dit, les outils d'enseignement dans les mains de bons enseignants ont pour seul objectif de se rendre eux-mêmes inutiles.

J'aimerais par conséquent utiliser votre état actuel comme un exemple de la manière dont peut travailler l'esprit, compte tenu du fait que vous deux reconnaissez pleinement qu'il n'a pas du tout à travailler de cette façon. Je ne l'oublie jamais moi-même. Un bon enseignant partage ses idées dans lesquelles il croit. Autrement, il ne peut pas vraiment les « professer » comme nous avons utilisé ce terme auparavant.

Avec une pleine reconnaissance de sa nature changeante, Helen offre un très bon exemple d'enseignement qui alterne entre l'âme et l'ego, avec des variations concomitantes entre la paix et la frénésie. En réponse à la question de Bill, il est parfaitement apparent que quand elle est dominée par l'ego, elle ne connaît pas son âme.

Sa capacité d'abstraction, qui est parfaitement authentique et qui découle de la connaissance, ne peut pas l'aider parce qu'elle s'est tournée vers le concret et le concret ne peut pas être appréhendé de façon abstraite. Étant incapable de concrétiser la perception appropriée parce que l'ego n'est pas sa nature, elle souffre des intrusions de l'ego, mais non d'un total manque de connaissance.

Le résultat est une sorte de double vision qui aurait produit une dysplopie, si elle n'avait pas opté pour la myopie à la place. C'est une tentative pour voir le concret plus clairement à travers les yeux de l'ego, et sans « interférence » à plus longue portée.

Son manque virtuel d'astigmatisme est dû à d'importants efforts d'objectivité et d'impartialité. Elle ne les a pas atteints sinon elle ne serait pas myope. Mais elle a essayé d'être impartiale avec ce qu'elle s'est permise elle-même de voir.

Pourquoi êtes-vous surpris que quelque chose se soit produit dans le passé obscur alors qu'il se produit si clairement maintenant ? Vous oubliez l'amour que même les animaux ont pour leur propre progéniture de même que le besoin qu'ils ressentent de les protéger. C'est parce qu'ils les considèrent comme une partie d'eux-mêmes.

Nul ne désavoue quelque chose qu'il considère comme faisant partie de lui-même. L'homme réagit envers son ego beaucoup de la même manière dont Dieu le fait envers ses âmes. Il réagit avec amour, protection et avec une grande charité. La réaction de l'homme au soi qu'il a fait n'est pas du tout surprenante. En fait elle reproduit de nombreuses manières la façon dont il va un jour réagir à ses propres créations qui sont aussi éternelles que lui-même.

La question n'est pas de savoir comment l'homme répond et réagit à son ego mais seulement de savoir ce qu'il **croit** être. De nouveau je répète que la **croissance** est une fonction de l'ego. Aussi longtemps que la question de votre origine est sujette à la **croissance**, vous considérez la question du point de vue de l'ego.

C'est pourquoi la Bible me cite comme ayant dit: « Si vous **croyez** en Dieu, **croyez** aussi en moi ». La **croissance** s'applique à moi parce que je suis l'enseignant de ce qu'est l'ego. Quand l'enseignement ne sera plus nécessaire vous connaîtrez Dieu, tout simplement.

La **croissance** qu'il y a une autre façon de faire est l'idée la plus haute dont la pensée de l'ego est capable. C'est parce que cette pensée contient une petite allusion de reconnaissance que l'ego n'est pas le Soi.

Helen a toujours eu accès à cette idée, mais elle a toujours été confuse. Bill, vous étiez davantage capable d'une vision à longue portée et c'est pourquoi votre vue est bonne. Mais votre désir de voir était pour juger contre ce que vous voyiez. Ceci vous a donné une perception plus claire que celle d'Helen mais vous a déconnecté plus profondément au niveau cognitif. C'est pourquoi vous croyez que vous n'avez jamais eu la connaissance.

La répression a été un mécanisme plus fort dans la défense de votre propre ego. C'est pourquoi vous trouvez les changements d'humeur d'Helen si difficiles à tolérer. Pour ce qui est d'Helen, son entêtement est davantage dans ses caractéristiques. C'est pourquoi elle a souvent moins de bon sens que vous en avez.

Il est extrêmement heureux que temporairement les forces particulières que tous les deux vous allez développer et utiliser sont précisément celles auxquelles l'autre doit maintenant suppléer.

Vous qui serez la force de Dieu vous êtes tout à fait faible. Et vous qui serez l'aide de Dieu vous avez clairement besoin d'aide. Quel meilleur plan pourrait avoir été tramé pour empêcher l'intrusion de l'arrogance de l'ego sur le résultat ?