

## **Si avant ne veut rien dire, où Dieu a-t-il commencé ?**

### **Question :**

Dans *Un Cours en miracles*, Jésus dit que 1) nous faisons tous partie d'un seul être sans-forme, lequel est issu d'un autre être sans-forme et que 2) les concepts de temps sont illusoires. N'y eut-il pas auparavant un concept de temps ? Comment serait-il possible sinon, pour un Être de créer un autre être et ne pas être venu avant lui ?

### **Réponse :**

Il peut être utile de réaliser que, chaque fois que Jésus tente, dans le *cours*, de transmettre quoique ce soit sur la création et sur notre réalité en Dieu, il doit utiliser des mots et des concepts qui ne feront rien de plus en fin de compte que *suggérer* un état que nous ne pouvons pas comprendre. Il n'est pas possible de décrire ce qui est au-delà de la description, et ce qui est illimité et infini ne peut pas être défini en termes limités. Jésus doit utiliser le langage de la perception pour parler de ce qui est au-delà de la perception, au-delà du temps et de l'espace.

Mais le *cours* a aussi comme but de tenter d'expliquer l'inexplicable. Et cela consiste à fournir une correction des concepts erronés et des croyances du système de pensée de l'ego. Fondés sur la dualité de la perception, ces concepts et ces croyances affirment, bien qu'à présent ce soit tout à fait inconscient, que nous sommes séparés de Dieu, que nous avons usurpé son pouvoir de créer, et qu'en fait nous sommes le créateur et la source de toute existence. **(T.11.in.1 :6,7,8 ;2)**

Par conséquent, la correction que Jésus nous offre utilise également les mots de la dualité, comme le Père et le Fils, lesquels impliquent des dimensions spatiales et temporelles dans la relation. Ces mots sont toutefois utilisés seulement pour annuler notre croyance que nous pouvons être la cause de nous-mêmes, retournant à Dieu le rôle de la Source de tous les êtres. Il est évident que Jésus ne signifie pas littéralement ces explications lorsque nous lisons les passages qui tentent de donner un aperçu de la vraie nature de Dieu et de la réalité, une réalité au-delà du temps et de l'espace, dans laquelle il n'existe **pas** deux êtres distincts, appelé Dieu et le Christ. Ainsi, par exemple, Jésus observe, bien que toujours en utilisant le langage dualiste du système de pensée de l'ego, que « *Dieu... ne fait pas de distinction entre ce qui est Lui-même et ce qui est encore Lui-même.* »

*Ce qu'Il crée n'est pas à part de Lui, et nulle part le Père ne finit et le Fils commence comme quelque chose de séparé de Lui. » (Leçon PI.132.12 :3,4). Les concepts qui sont basés sur le temps, comme avant et après, ou premier et dernier, ne s'appliquent tout simplement pas à Dieu au sens habituel : « Dieu... ne fait rien en dernier, parce qu'Il a créé le premier et pour toujours. Il faut comprendre que le mot « premier », quand il s'applique à Lui, n'est pas un concept temporel. Il est premier en ce sens qu'Il est le Premier à l'intérieur même de la Sainte Trinité. Il est Premier Créateur, parce qu'Il a créé Ses co-créateurs. Parce qu'Il l'a fait, le temps ne s'applique ni à Lui ni à ce qu'Il a créé.» (T.7.I.7 :3,4,5,6,7)*

Si vous n'êtes pas satisfait de ce qui n'est qu'un compte rendu inacceptable pour ce qui ne peut pas être compris par nous, consolez-vous dans le fait que vous n'êtes pas seul. En tentant de décrire la nature et la condition de la véritable création, Jésus conclut : « *Cela n'est descriptible à personne ici. Et il n'y a aucune façon d'apprendre ce que cette condition signifie. Pas avant que tu n'aies passé l'apprentissage jusqu'au Donné... ce n'est compris. » (T.24.VII.6 :8,9,10).* Et donc, nous devons simplement accepter avec humilité que nous ne comprenons pas. Mais la bonne nouvelle est que, malgré notre conviction qu'il nous faut comprendre, nous n'avons pas à tout comprendre pour trouver notre chemin de retour à la Maison (T.18.IV.7 :5,6,7). Nous pouvons pratiquer nos leçons de pardon, convaincus que si nous faisons notre part, le reste sera nôtre lorsque nous serons prêts à l'accepter. Pour une analyse supplémentaire de la nature dualiste du langage du cours relatif à sa métaphysique non dualiste, reportez-vous à la question 85.

Source : [www.facimoutreach.org/qa/indextoquestions.htm](http://www.facimoutreach.org/qa/indextoquestions.htm)

Question 228