

## Comment la séparation a-t-elle pu précéder la conscience ?

### Question :

Je suppose que je ne comprends pas le fait que la conscience soit venue après la séparation. Est-ce que la conscience n'aurait pas pu voir le jour avant la séparation ? Parce que, s'il y a eu fusion de Cause/Effet ou du Créateur/Créé, il n'aurait pas pu y avoir de prise de conscience de la distinction qui aurait pu précipiter une séparation. Le Fils conscient a été tenté par l'idée maniaque de l'ego, une idée qu'il aurait dû rejeter, étant une simple idée ne pas être reconnaissant envers le Créateur. L'ego a dit au Fils qu'il serait toujours bon deuxième. C'est ainsi que naquit la séparation. Nous avons maintenant le monde réel de Dieu et de Son Fils unique. Nous avons aussi un monde irréel, en fait le seul monde que nous connaissons. Et le fait qu'il soit appelé irréel ne semble faire aucune différence. Comme je disais, je suppose que je ne comprends pas.

### Réponse :

La conscience ne peut pas faire partie de l'Unité parfaite, parce que la conscience implique la dualité : le sujet et l'objet. En un sens, ce que vous demandez est une version de la question la plus souvent posée - comment cela aurait-il pu se produire ? Et il n'y a pas vraiment de réponse pleinement satisfaisante. Le problème est que votre question elle-même découle d'un esprit qui croit que la séparation s'est produite, sinon il n'y n'aurait pas de question. Jésus répond donc à cela dans *Un Cours en Miracles* : « *L'ego exigera de nombreuses réponses que ne donne pas ce cours. Le cours ne reconnaît pas comme question la forme simple d'une question à laquelle une réponse est impossible. L'ego peut demander : « Comment l'impossible est-il arrivé ? » et « Pourquoi l'impossible est-il arrivé ? » et cela peut prendre plusieurs formes. Pourtant, il n'y a pas de réponse, seulement une expérience. Cherche seulement cela et ne laisse pas la théologie te retarder.* » (**C. In.4 ; voir aussi T.4.II.1 :1**) Dans ce chapitre, Jésus explique que son cours « *reste dans le cadre de l'ego, où il en est besoin. Il ne s'occupe pas de ce qui est au-delà de toute erreur, parce qu'il a été conçu uniquement pour orienter dans cette direction. Par conséquent, il utilise des mots, lesquels sont symboliques et ne peuvent exprimer ce qui se trouve au-delà des symboles.* » (**C. In.3 :1,2,3**) Jésus doit utiliser un langage que nous pouvons comprendre, sinon il n'y aurait pas de communication. Le langage que nous comprenons est le langage de la dualité – les distinctions réelles, les êtres séparés, la conscience des choses, etc.

Et nous comprenons aussi le langage et les concepts de la tradition judéo-chrétienne. Mais, comme il le dit dans ce chapitre ainsi qu'ailleurs dans le texte (voir en particulier T.25.I), il considère les mots comme des symboles qui pointent vers quelque chose qui ne peut pas être exprimé en mots ou en symboles. Il demande donc que nous fassions preuve d'humilité, et que nous ne nous fondions pas sur notre propre compréhension pour mesurer la véracité de ce qu'il dit. **(T.18.IV.7 :4,5,6)**. Nous ne pouvons pas compter sur notre propre pensée, à cause de notre engagement secret de confirmer le système de pensée de l'ego plutôt que la vérité qui est maintenue pour nous dans nos esprits justes par le Saint-Esprit.

Notre compréhension est sujette à la distorsion en raison de ce que nous avons soustrait à la lumière de la vérité. C'est pourquoi Jésus dit : « *Ne laisse pas la théologie te retarder* » - parce que pendant des siècles, nous avons argumenté et lutté pour connaître quels systèmes théologiques sont valides et lesquels ne le sont pas. Donc il nous conseille de chercher uniquement l'expérience, laquelle est le résultat de notre pratique du pardon – faire l'expérience que Dieu aime tout le monde sans exception, et que nous n'avons jamais perdu l'innocence dans laquelle Il nous a créés. Toutes les questions et les doutes disparaîtront alors, tout simplement.

Source : <http://www.facimoutreach.org/qa/indextoquestions.htm>  
Question 1051